BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1780-9/21
Mostar, 12.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, žalba broj NXN-107/21/Ž od 21. 06. 2021. godine izjavljena na Odluku po žalbi i izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj 03-18645/21 od 11. 06. 2021. godine za predmet javne nabave: *Nabava materijala i izvođenje radova na izgradnji STS Ćojluk, 50 kVA sa priključnim podzemnim i zračnim SN vodom i pripadajućom niskonaponskom mrežom, općina Bosanska Krupa za potrebe Podružnice Elektrodistribucija Bihać,* ugovornog tijela Javno poduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine dioničko društvo Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Bihać, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 12. 08. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba kao djelomično osnovana.

2. **Poništava se** Odluka ugovornog tijela Javno poduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine dioničko društvo Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Bihać po žalbi i izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj 03-18645/21 od 11. 06. 2021. godine **i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje**.

3. **Usvaja se** zahtjev ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM.

4. **Nalaže se** Ugovornom tijelu Javnom poduzeću Elektroprivreda Bosne i Hercegovine dioničko društvo Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Bihać da punomoćniku ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka odvjetniku Borisu Mandiću isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

Javno poduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine dioničko društvo Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Bihać (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je nakon provedenog otvorenog postupka u predmetu nabave: *Nabava materijala i izvođenje radova na izgradnji STS Ćojluk, 50 kVA sa priključnim podzemnim i zračnim SN vodom i pripadajućom niskonaponskom mrežom, općina Bosanska Krupa za potrebe Podružnice Elektrodistribucija Bihać* donijelo Odluku po žalbi i izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj 03-18645/21 od 11. 06. 2021. godine kojom je ugovor dodijeljen ponuditelju Elpos d.o.o. Bosanska Krupa.

Ponuditelj NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva je dana 21. 06. 2021. godine izjavio žalbu broj NXN-107/21/Ž na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 30. 06. 2021. godine, a ista kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 12. 07. 2021. godine.

Ponuditelj NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu; Žalitelj) u žalbi, broj: NXN-107/21/Ž od 21. 06. 2021. godine navodi nakon obavljenog uvida i uočenih nepravilnosti u pripremi ponude odabranog ponuđača, ali i u pobijanoj Odluci, u zakonski predviđenom roku izjavljuje žalbu prema sljedećim navodima:

1. Odabrani ponuđač nije dostavio zahtijevanu tehničku dokumentaciju u skladu sa tabelom tehničke usuglašenosti (u daljem tekstu: Tabela) na str. 34 ponude.

Naime, na stranici 34 ponude za stavku br. VI 2: *„Kablovska završnica za vanjsku montažu, za jednožilne kablove izolovane umjetnom masom, 20kV, za vodiče presjeka 150mm^2"* kao proizvođač *u Tabeli ponuđen je i naznačen „Nexen"*. Daljom analizom ponude uočeno je da za naznačenog proizvođača čija oprema se nudi nije dostavljena nikakva tehnička dokumentacija.

Detaljnije objašnjeno, odabrani ponuđač je na stranici 42 ponude dostavio katalog na kojem je naznačeno da se isti odnosi na stavku pomenutu stavku VI 2. Međutim, osim što nije dostavljena tehnička dokumentacija za opremu naznačenog proizvođača „Nexen", već za potpuno drugog, ni ona koja je dostavljena nije u skladu sa karakteristikama iz Tabele. Naime, u Tabeli na str. 34 je navedena oznaka tipa, kao i podaci o presjeku vodiča: 150 mm^2, a koji nedostaju u katalogu proizvođača, te je isti nepotpun, jer iz njega nisu vidljive sve neophodne karakteristike ponuđene opreme.

Navedenim propustom nije postupljeno u skladu sa zahtjevom Ugovornog organa iz točke 6.6. alineja a) tenderske dokumentacije.

Žalitelj ističe da je ponuda u kojoj nije dostavljena tehnička dokumentacija za proizvođača ponuđene opreme naznačenog u Tabeli iz tog razloga nepotpuna, te da je i dostavljeni katalog sasvim drugog, nigdje naznačenog proizvođača za navedenu stavku sam po sebi manjkav, s obzirom da isti ne sadrži, a samim tim i ne ispunjava eliminatorne uslove.

U vezi sa navedenim, Ponuda izabranog ponuđača je pripremljena suprotno zahtjevima iz TD, samim tim suprotno članku 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, pa je trebala biti odbačena sukladno članku 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama.

2. Nadalje, tenderskom dokumentacijom je zahtjevano da stavka broj II 3 „*Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm*" ima odgovarajuće karakteristike koje odabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dokazao da ima.

Naime, zahtijevano je da radna temperatura cijevi mora biti u opsegu -40 do +70°C. Analizom dostavljene tehničke dokumentacije, na stranici 43 ponude ovog ponuđača uočeno je da je radna temperatura 60°C a samo kratkotrajno +90°C. Dakle, ponuđena cijev u dugotrajnom radnom režimu zadržava svoje karakteristike samo do temperature 60°C iako je tenderskom dokumentacijom zahtijevano 70°C. Navedeni podatak o kratkotrajnoj temperaturi ne može se uzeti kao relevantan, jer ne predstavlja nominalni radni podatak. Pored toga što je maksimalna radna temperatura manja od zahtijevane, u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji se ne može uočiti minimalna radna temperatura. Shodno tome, ovaj podatak nedostaje te ponuda nije kompletna.

Pored nedostatka podatka o minimalnoj radnoj temperaturi, za ponuđenu cijev nedostaje i podatak o boji. Naime, tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da boja cijevi bude crvena, a to za ponuđene cijevi tip KORZ 160 nigdje nije navedeno. U katalogu na stranici 43 naveden je podatak o boji, ali se on odnosi na „jednoslojne elektroizolacione cijevi" koje nisu predmet nuđenja u ovom slučaju.

U vezi sa navedenim, Ponuda izabranog ponuđača je pripremljena suprotno zahtjevima iz TD, samim tim suprotno članku 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, pa je trebala biti odbačena sukladno članku 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama.

3. ***Za stavku V 3 i VII 3:*** *„Metal-oksidni odvodnik prenapona 12W, 10 kA. Kućište odvodnika prenapona izrađeno je na bazi polimera, za vanjsku montažu."*

Naime, na stranici 30 ponude za navedenu stavku u Tabeli je istaknuta je oznaka tipa: 2SS15N, te je daljom analizom tehničke dokumentacije uočena višeznačnost pojedinih karakteristika za ovu stavku. S tim u vezi, na strani 45 ponude za navedeni tip iste nazivne struje ponuđeni su različiti nazivni naponi i to: 12kV, 24kV i 36kV.

Iz navedenog proizilazi sporna situacija u kojoj nije jasno odvodnik kojeg nazivnog napona je ponuđen. Ova karakteristika odvodnika je morala biti određena, a ne odrediva, te je odabrani ponuđač usljed prilaganja ove tehničke dokumentacije ostavio prostor za alternativno nuđenje, što je eksplicitno zabranjeno tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj također ističe da dostavljenom dokumentacijom nije potvrđeno ni to da je klasa linijskog pražnjenja II.
I na ovom mjestu ističe da navedenim propustom nije postupljeno u skladu sa zahtjevom Ugovornog organa.

U vezi sa navedenim, Ponuda izabranog ponuđača je pripremljena suprotno zahtjevima iz TD, samim tim suprotno članku 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, pa je trebala biti odbačena sukladno članku 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama.

4. U pobijanoj Odluci ponuda Žalitelja je neosnovano ocijenjena kao neprihvatljiva.

Naime, odabrani ponuđač „Elpos" d.o.o. Bosanska Krupa u žalbi na prvobitnu Odluku br. 03-16293/21 od 21.05.2021. godine ističe nedostatke u pogledu ponude Žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka, a koji se odnose na stavku V 5: Produžnik. Odabrani ponuđač navodi da je ponuđeni produžnik ravan, te se stoga ne može koristiti za formiranje dvostrukih izolatorskih lanaca, te je Ugovorni organ ovaj žalbeni navod ocijenio kao osnovan.

Međutim, tenderskom dokumentacijom nigdje nije postavljen zahtjev, niti uslov za dostavljanjem produžnika drugačijih karakteristika. Ono što je eksplicitno zahtijevano jeste da je ponuđač dužan dostaviti opremu koja zadovoljava karakteristike iz Tabele tehničke usuglašenosti, što je Žalitelj u potpunosti ispunio.

Naknadno postavljanje zahtjeva, a to je da je „ipak" potreban zakrenuti produžnik a ne ravni, predstavlja **novu informaciju** za ponuđače, koja **nije bila sastavni dio tenderske dokumentacije.** Drugim riječima, Ugovorni organ je u toku žalbenog postupka postavio novi uslov za koji ponuđači ranije nisu znali, te na osnovu toga odbio ponudu Žalioca. Izgovor da se to nalazi u Tehničkoj preporuci Elektroprivrede (!?) također ne predstavlja relevantno pojašnjenje niti razlog za ocjenu neprihvatljivosti ponude Žalitelja, jer ista **nije bila prilog tenderske dokumentacije** niti je, u konkretnom slučaju, u opisu produžnika navedeno da su karakteristike istog date u nekoj od preporuka Elektroprivrede - a jedina obaveza ponuđača jeste da se pridržava zahtjeva iz TD, a ne da „nagađa" šta bi sve morao dostaviti, i „na staje UO mogao misliti".

Ugovorni organ u neprilagođenoj formi, nesvrsishodno i neusklađeno sa pravilima postupka javne nabavke, sadržajem dokumenata postupka, navodi nove tehničke karakteristike, očito *post festum* insistira i s tim u vezi izriče negativne posljedice, a što dovodi u pitanje i provedene radnje i donesenu odluku s tim u vezi.

Ukoliko produžnik nije onakvih karakteristika kakve su neophodne za UO, u tom slučaju UO nije postupio u skladu sa Opštim principima ZJN-a iz članka 53. stavak (1) i članka 3. istog Zakona.

Shodno činjenici da je Žalitelj dostavio svu dokumentaciju u skladu sa zahtjevima postavljenim u TD, te da je Ugovorni organ dužan sve uslove predočiti transparentno, Žalitelj predlaže da se ovaj žalbeni navod ocijeni kao osnovan, kako bi se omogućila pravedna i aktivna konkurencija u duhu javnih nabavki, te u skladu sa Zakonom.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlaže da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH: Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka, Poništi Odluku po žalbi i izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke roba br. 03-18645/21 od 11.06.2021. godine, Donese Odluku kojom će ponudu ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka ocijeniti kao jedinu prihvatljivu, Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 03-2-63-21052/2021 od 25. 06. 2021. godine navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe:

1. Žalbeni navod koji se odnosi na stavku broj VI 2: Kablovska završnica za vanjsku montažu, za jednožilne kablove izolovane umjetnom masom, 20kV, za vodiče presjeka 150mm2, odbija se kao **neosnovan.**

Na stranici 34. ponude odabrani ponuđač je ljudskom nepažnjom pogrešno unio naziv proizvođača (ponuđač unio naziv Nexen, a kataloška dokumentacija je od proizvođača Nexans), dok je na stranici 42. ponude dostavio katalošku dokumentaciju ispravnog proizvođača i u istoj je dostavio tipove kablovskih završnica za spoljašnju montažu koje odgovaraju za vodiče poprečnog presjeka u rasponu 50-240 mm^2 i 120-300 mm^2, iz čega proizilazi da ponuđene kablovske završnice odgovaraju i za vodiče poprečnog presjeka od 150 mm^2.

2. Žalbeni navod koji se odnosi na podatak o radnoj temperaturi za stavku II 3.: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm, odbija se kao **neosnovan.**

Ponuđač „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa je na strani 43. Ponude dostavio katalošku dokumentaciju u kojoj je navedeno: „HDPE rebraste dvoslojne cijevi ugrađuju se pri izgradnji puteva, tunela, željezničkih pruga, industrijskih i stambenih objekata. Odlična su zaštita za...visoko i niskonaponske kablove." Uzimajući u obzir da su cijevi predviđene za zaštitu za visoko i niskonaponske kablove to podrazumijeva da cijevi mogu podnijeti **opseg tražene temperature.**

Ugovorni organ je izvršio detaljnu provjeru karakteristika ponuđene opreme, te pribavio Izvještaj o laboratorijskom ispitivanju cijevi strukturiranog zida za zaštitu PTT i ELEN kablova. Navedeno ispitivanje se odnosi na cijevi koje su predmet nabavke, proizvođača „ZIM-PLAST" d.o.o. Gračanica, a čiju je katalošku dokumentaciju odabrani ponuđač dostavio. U izvještaju se napominje da su ispitivanja provedena u skladu sa EN 13476-1, dakle u skladu sa istim onim standardom koji je naveden u dostavljenoj katalošoj dokumentaciji. U tački 4.1. Izvještaja navodi se: „Cijevi se mogu, zbog visoke krutosti, koristiti kao vanjski i ukopani cijevni vodovi. Podnose temperature između **-40° i 85°C.** Dobra su zaštita za telefonske kablove, kablove za televiziju, optičke kablove, **visokonaponske i niskonaponske kablove...**" U tački 2.2 navodi se **temperatura primjene od -40°C do +85°C.** Kako je tenderskom dokumentacijom tražena radna temperatura od -40°C do +70°C, to nema sumnje da ponuđene cijevi zadovoljavaju zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom.

Na strani 43. kataloške dokumentacije vidljivo je da se cijev koju ponuđač nudi proizvodi u žutoj, crvenoj i crnoj boji. Kako je ponuđač na strani 29. ponude, u tabeli tehničke usuglašenosti za predmetnu stavku upisao da nudi crvenu boju, to Ugovorni organ ne izražava sumnju u boju cijevi koju ponuđač nudi, s toga ne stoji navod žalitelja da kataloška dokumentacija ne sadrži podatke o boji cijevi. Također podatak o boji za predmetnu stavku se može provjeriti i u gore pomenutom Izvještaju. Kao dokaz navodi Izvještaj o laboratorijskom ispitivanju cijevi strukturiranog zida za zaštitu PTT i ELEN kablova.

3. Žalbeni navod koji se odnosi na stavku broj V 3 i VII 3: Metal-oksidni odvodnik prenapona 12 kV, 10 kA. Kučište odvodnika prenapona izrađeno je na bazi polimera, za vanjsku montažu, odbija se kao **neosnovan**.

Točno je da je ponuđač dostavio katalošku dokumentaciju u kojoj su ponuđeni različiti naponi, međutim kako je u tabeli tehničke usuglašenosti naznačeno da se nudi trajni radni napon odvodnika 12 kV, to je jasno koju stavku iz kataloške dokumentacije ponuđač nudi.
U zvaničnom katalogu proizvođača „Plamen d.o.o." dostupnom na: https://www.plamen.ro/image/catalog/plamen/produse/pdf/Plamen-ro-roinania-%20catalog.pdfili http://publiccontent.sinpro.cz/PublicFiles/2018/11007/Plamen%20%20Catalog%202018.115931866.pdf, na stranici 110 navedeni su minimalni tehnički podaci proizvođača vezani za katodni odvodnik prenapona, tip 2SS15N (predstavljeno opisom, tabelama, nacrtima i fotografijama). Kako proizvođač „Plamen d.o.o." sve tehničke podatke vezane za pomenuti tip odvodnika prenapona prikazuje i opisuje na spomenutoj (jednoj) stranici kataloga, ponuđač (MC Stella d.o.o. Velika Kladuša) nije bio ni u mogućnosti dostaviti neku drugu katalošku stranicu ovog proizvođača, osim stranice 110 koju je i dostavio, sa svim podacima koji su na istoj stranici i navedeni, a za koje proizvođač smatra da su više nego dovoljni za tehničko razumijevanje vrste i namjene ovog proizvoda.

Ugovorni organ je izvršio detaljnu analizu ponuđenog proizvoda, te je pribavio atestnu dokumentaciju za isti, i utvrdio da ponuđeni metal-oksidni odvodnik prenapona pripada klasi linijskog pražnjenja I. U Tehničkim preporukama JP Elektroprivreda BiH - TP-4, za 20 kV nadzemne vodove sa neizolovanim vodičima na strani 12. defmisanaje klasa linijskog pražnjenja I, iz čega proizilazi daje ponuđeni odvodnik prenapona prihvatljiv.

Također je bitno napomenuti daje u tehničkim preporukama predviđeno da su Metal - oksidni odvodnici prenapona izrađeni prema standardu IEC 60099-44, te da je u gore pomenutoj atestnoj dokumentaciji navedeno daje provjera metaloksidnih odvodnika prenapona obavljena prema standardu IEC 60099-4. Kao dokaz navodi Izvještaj o provjeri metaloksidnog odvodnika prenapona bez iskrišta tip 2SS15N Strana 12. Tehničke preporuke JP Elektroprivreda BiH - TP-4.

Osim gore navedenog, obzirom da ponuđene katodne odvodnike prenapona (tip 2SS15N, proizvođač Plamen), već duži niz godina imamo u upotrebi na 10 kV dalekovodima JP EP BiH, pri čemu se pokazala njihova pouzdanosti i potpuna funkcionalnost, prihvatljiv je ponuđeni katodni odvodnik prenapona, tip 2SS15N, proizvođača „Plamen d.o.o.".

Žalbeni navod koji se odnosi na ponudu ponuđača **„NEXEN" d.o.o. Banja Luka:**
1. Žalbeni navod koji se odnosi na stavku V 5: Produžnik, odbija se kao **neosnovan.**

U Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1-596-9/21 od 20.05.2021. godine, na koje se i žalitelj poziva navedeno je sljedeće: „Imajući u vidu navedeno predmetni navod žalitelja se smatra osnovanim sa aspekta propusta ugovornog organa da shodno odredbama člana 102. stav (2) ZJN nesporno utvrdi da li ponuđena roba izabranog ponuđača ispunjava zahtjeve iz TD, a u odnosu na istaknuti navod žalitelja... S tim u vezi, ugovorni organ će u ponovnom postupku nesporno utvrditi da li ponuđeni proizvod ispunjava zahtjeve iz TD, na način da obezbijedi detaljno i precizno izjašnjenje o ocjeni ponude istog, a u odnosu na istaknuti navod žalitelja i dostavljeni katalog ..."

U prvobitnom žalbenom postupku u kojem je donesena odluka o izboru koju žalitelj pobija, ponuđač „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa je naveo sljedeće: „Ponuđač „NEXEN" d.o.o. Banja Luka je ponudio pogrešan proizvod za stavku br. V5: PRODUŽNIK. Nexen ddoo je ponudio Produžnik tip PR-16 od proizvođača Metal Product iz Zagreba, dostavio katalog od istog proizvođača i obilježio tip koji nudi -PR-16. Ovaj produžnik je ravan i nije za upotrebu za formiranje dvostrukih izolatorskih zateznih lanaca kako je to po Tehničkim preporukama Elektrodprivrede BiH i po važećim standardima iz ove oblasti. Da bi se ispravno formirao (montirao) dvostruki zatezni izolatorski lanac, potreban je zaokrenuti produžnik za 90°. U tehničkoj specifikaciji, strana 25/54 tendera, u redni br. V5, jasno je navedeno šta je sastavni dio dvostrukog izolatorskog lanca i daje navedeni produžnik za upotrebu u montaži dvostrukog zateznog izolatorskog lanca. Da bi se ispravno montirao dvostruki lanac, produžnik MORA biti zaokrenut za 90°. Ako „NEXEN" d.o.o. Banja Luka nije bio siguran kakav treba produžnik ponuditi, trebao je postaviti pitanje. Pretpostavljamo da je „NEXEN" d.o.o. Banja Luka ponudio ravni produžnik zato što je jeftiniji, a u katalogu odmah do ponuženog produžnika (na istoj dostavljenoj strani) nalazi se zaokrenuti produžnik tip PZ-16 koji je ispravan za namjenu opisanu u Tehničkoj specifikaciji pod brojem V5. " Kao dokaz navodi *Žalbu ponuđača „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa*

Ugovorni organ je upravo vodeći se gore navedenim stavom Ureda za razmatranje žalbi, utvrdio da je žalitelj na strani 39. ponude, dostavio katalošku dokumentaciju za Produžnik ravni, tip PR-16. Ponuđeni produžnik je ravan i isti se ne može koristiti za formiranje dvostrukih izolatorskih zateznih lanaca. Za ispravno montiranje dvostrukih zateznih izolatorskih lanaca, potreban je produžnik zaokrenut za 90°, a stoje u skladu i sa tehničkim preporukama JP EPBiH d.d. Sarajevo TP-4. U obrascu za cijenu ponude - Anex 3, stavka V 5 se odnosi na nabavku i ugradnju dvostrukog zateznog izolatorskog lanca, što znači da su ponuđači bili obavezni ponuditi produžnik koji se koristi upravo za formiranje te vrste lanaca.

Kako je Ured za razmatranje žalbi u gore navedenom Rješenju zauzeo stav da je ugovorni organ obavezan da uzme u obzir katalošku dokumentaciju koju žalitelj dostavi kao dokaz u žalbenom postupku, a koja nije dostavljena u fazi nuđenja od strane ponuđača čija se ponuda žalbom pobijala, to je analogno Ugovorni organ u ovom postupku izvršio provjeru, odnosno bio u obavezi cijeniti i Tehničke preporuke JP EPBiH d.d. Sarajevo TP-4 na koje se ponuđač „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa pozvao u prvobitnom žalbenom postupku, i utvrdio da Produžnik koji je „NEXEN" d.o.o. Banja Luka ponudio, uistinu nije za predviđenu namjenu, a to je za ispravno montiranje dvostrukih

zateznih izolatorskih lanaca. Kao dokaz navodi Tehničke preporuke JP EPBiH d.d. Sarajevo TP-4.

Zbog svega naprijed navedenog svi žalbeni navodi žalitelja „NEXEN" d.o.o. Banja Luka odbijaju kao neosnovani.

Ugovorni organ je prilikom donošenja osporene odluke postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i uslovima propisanim u tenderskoj dokumentaciji.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1780-4/20 od 02. 07. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj NXN-107/21/O od 12. 07. 2021. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela te navodi da u cijelosti osporava sve navode ugovornog tijela pri čemu daje svoje argumente za svaku stavku izjašnjenja ugovornog tijela, ističe da ostaje kod prijedloga i zahtjeva iz žalbe, te predlaže ovom tijelu da usvoji žalbu i naloži ugovornom tijelu da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe po odvjetniku punomoćniku u iznosu od 658,12 KM. Ujedno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj ELPOS d.o.o. Bosanska Krupa je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1780-5/20 od 05. 07. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 227. Zakona o upravnom postupku, člankom 109. i člankom 111. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuditelja ELPOS d.o.o. Bosanska Krupa, ponude žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelomično osnovana.

Razmatrajući žalbene navode, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, tender broj: OP 06-EDB/2021 od ožujka 2021. godine, te je utvrdilo:

- Točkom 6.6. alineja a) propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na temelju Kataloške dokumentacija sa točno naznačenim tipom ponuđene robe, za stavke naznačene u tabelama tehničke usuglašenosti, iz koje se jasno vidi da karakteristike ponuđene robe u potpunosti odgovaraju zahtijevanim karakteristikama, (u katalošoj dokumentaciji obavezno naznačiti redni broj stavke na koju se dokumentacija odnosi);
- U Anexu 3 Obrazac za cijenu ponude – robe/radovi (stranice 21/54 – 23/54) za Elektromontažne radove DV Ćojluk pod rednim brojem V 5 opisani su robe/radovi prema tehničkoj specifikaciji: Nabavka i ugradnja dvostrukog zateznog izolatorskog lanca.;
- U Tehničkim specifikacijama (stranice 25/54 – 30/54) se pod rednim brojem V 5. navodi Nabavka i ugradnja dvostrukog zateznog izolatorskog lanca date su tehničke karakteristike tražene robe.;
- U Tabeli tehničke usuglašenosti (stranica 31/54) za stavku II 3 Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm pod rednim brojem 4 navodi se eliminatorni zahtjevi da radna temperatura mora biti u rasponu od -40 do +70 °C, a pod rednim brojem 5 boja mora biti crvena;
- U Tabeli tehničke usuglašenosti (stranica 32/54) za stavke broj V 3 i VII 3 navodi se Metal-oksidni odvodnik prenapona 12kV, 10 kA. Kućište odvodnika prenapona izrađeno je na bazi polimera, za vanjsku montažu.;
- U Tabeli tehničke usuglašenosti (stranica 34/54) navodi se stavka broj V Produžnik sa eliminatornim zahtjevima: minimalna prekidna sila 120 kN, materijal: čelik, antikorozivna zaštita: toplo cinčanje prema EN ISO 1461 ili ekvivalentni.;
- U Tabeli tehničke usuglašenosti (stranica 36/54) za stavku broj VI 2 Kablovska završnica za vanjsku montažu, za jednožilne kablove izolovane umjetnom masom, 20kV, za vodiče presjeka 150mm^2 pod rednim brojem 6.3 navodi se eliminatorni zahtjevi da presjek vodiča treba biti 150mm^2.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ELPOS d.o.o. Bosanska Krupa od 24. 04. 2021. godine, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće:

- Na stranici 34 nalazi se Tabela tehničke usuglašenosti za stavku pod rednim brojem VI 2 Kablovska završnica za vanjsku montažu, za jednožilne kablove izolovane umjetnom masom, 20kV, za vodiče presjeka 150mm^2 u kojoj se nudi proizvod proizvođača Nexen, oznaka tipa 24MONOE1.150 pri čemu se za točku 6.3 nudi presjek vodiča 50 - 150.;
- Na stranici 29 nalazi se Tabela tehničke usuglašenosti za stavku pod rednim brojem II 3 Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm gdje se nudi proizvod proizvođača ZIMPLAST, oznaka tipa KORZ 160 sa radnom temperaturom od -40 do +70 °C i crvenu boju cijevi.;
- Na stranici 30 nalazi se Tabela tehničke usuglašenosti za stavku pod rednim brojem V 3 i VII 3 navodi se Metal-oksidni odvodnik prenapona 12kV, 10 kA. Kućište odvodnika prenapona izrađeno je na bazi polimera, za vanjsku montažu gdje se nudi proizvod

proizvođača Plamen, oznaka tipa 2SS15N sa ponuđenim trajnim radnim naponom odvodnika Uc od 12kV, nazivnim naponom odvodnika od 15kV i nazivnom odvodnom strujom 10kA.;

- Na stranici 42 nalazi se katalоška dokumentacija proizvođača Nexans za termoskupljajuća kablovska završnica za spoljašnu montažu sa tipovima proizvoda 24MONOE1.95, 24MONOE1.240, 24MONOE1.300, 24MONOE1.400, 24MONOE1.630;
- Na stranici 43 nalazi se katalоška dokumentacija za rebraste cijevi pri čemu se u glavnim karakteristikama navodi visoka temperaturna postojanost 60°C, kratkotrajno do 90 °C;
- Na stranici 45 nalazi se katalоška dokumentacija proizvođača Plamen u kojoj se za tip proizvoda 2SS15N navodi nazivna struja 10 kA, nazivni napon 12 kV, 24 kV i 36 kV.;

U kontekstu **prvog žalbenog navoda** kojim žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja da nije dostavio zahtijevanu tehničku dokumentaciju u skladu sa Tabelom tehničke usuglašenosti za stavku broj VI 2 Kablovska završnica za vanjsku montažu, za jednožilne kablove izolovane umjetnom masom, 20kV, za vodiče presjeka 150mm^2, izjašnjenja ugovornog tijela i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nesporno zaključuje da je izabrani ponuditelj ponudio proizvod 24MONOE1.150 proizvođača Nexen, a da je za isti dostavio katalošku dokumentaciju u kojoj se ne vidi navedeni proizvod 24MONOE1.150 nego proizvodi tipa 24MONOE1.95, 24MONOE1.240, 24MONOE1.300, 24MONOE1.400, 24MONOE1.630 što znači da izabrani ponuditelj za stavku broj VI 2 nije u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio Katalošku dokumentacija sa točno naznačenim tipom ponuđene robe, za stavke naznačene u tabelama tehničke usuglašenosti, iz koje se jasno vidi da karakteristike ponuđene robe u potpunosti odgovaraju zahtijevanim karakteristikama, pri čemu ovo tijelo opaža da izabrani ponuditelj u katalоškoj dokumentaciji nije naznačio redni broj stavke na koju se dokumentacije odnosi, a na što je bio obvezan sukladno točci 6.6. alineja a) tenderske dokumentacije.

Sukladno navedenom, proizvoljni su navodi ugovornog tijela da je izabrani ponuditelj katalоškom dokumentacijom dostavio tipove kablovskih završnica za spoljašnju montažu koje odgovaraju za vodiče poprečnog presjeka u rasponu 50-240 mm^2 i 120-300 mm^2, uslijed čega smatra da ponuđene kablovske završnice odgovaraju i za vodiče poprečnog presjeka od 150 mm^2, pri čemu zanemaruje činjenicu da je presjek vodiča od 150 mm^2 pod točkom 6.3. naveden kao eliminatorni zahtjev za stavku VI 2, što znači da su ponuditelji bili obvezni ponuditi proizvod sa traženim presjekom vodiča.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **osnovan**.

U kontekstu **drugog žalbenog navoda** kojim žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja da za stavku broj II 3 Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm nije dokazao da je radna temperatura u rasponu

od -40 do +70 °C i da nije ponudio cijev crvene boje, izjašnjenja ugovornog tijela i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo zaključuje da je izabrani ponuditelj za ponuđeni proizvod dostavio katalošku dokumentaciju iz koje nije vidljivo da je radna temperatura u rasponu od -40 do +70 °C što znači da izabrani ponuditelj za stavku broj II 3 nije u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio Katalošku dokumentacija sa točno naznačenim tipom ponuđene robe, za stavke naznačene u tabelama tehničke usuglašenosti, iz koje se jasno vidi da karakteristike ponuđene robe u potpunosti odgovaraju zahtijevanim karakteristikama, pri čemu ovo tijelo opaža da izabrani ponuditelj u katalošoj dokumentaciji nije naznačio redni broj stavke na koju se dokumentacije odnosi, a na što je bio obvezan sukladno točci 6.6. alineja a) tenderske dokumentacije.

Sukladno navedenom, proizvoljno je pozivanje ugovornog tijela na katalošku dokumentaciju prema kojoj je isti stava da se podrazumijeva da cijevi mogu podnijeti opseg tražene temperature, ali ne čini spornim da se raspon tražene radne temperature ne navodi u katalošoj dokumentaciji. Proizvoljno je, također, pozivanje ugovornog tijela na Izvještaj o laboratorijskom ispitivanju cijevi strukturiranog zida za zaštitu PTT i ELEN kablova za cijevi proizvođača ZIMPLAST kojeg je izabrani ponuditelj i ponudio u svojoj ponudi. Naime, za ovo tijelo nije sporno postupanje ugovornog tijela na način da isti u postupku utvrdi pravo stanje stvari i u tom cilju mora potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, ali je sporno da ugovorno tijelo utvrđuje neosnovanost pojedinih žalbenih navoda pozivajući se na određena ispitivanja pri čemu zanemaruje da je isto kao jedna od stranaka u postupku javne nabave dužno postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom u smislu članka 3. stavak (1) ZJN, pa je kao takvo obvezno prilikom ocjene ponuda pridržavati se postavljenih uvjeta u tenderskoj dokumentaciji, a što je u konkretnom slučaju ugovorno tijelo propustilo uraditi jer je ponudu izabranog ponuditelja ocijenilo kao prihvatljivu iako je vidljivo da isti nije postupio u skladu sa točkom 6.6. alineja a) tenderske dokumentacije.

Postupak javne nabave je formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi osigurao jednak tretman i nediskriminacija svih ponuditelja. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorno tijelo, a na strani potencijalnih ponuditelja je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu, pa kako je očito da izabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa točkom 6.6. alineja a) tenderske dokumentacije, to se isti nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije pri čemu je postupio u suprotnosti sa člankom 57. stavak (1) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **osnovan**.

U kontekstu **trećeg žalbenog navoda** kojim žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja da za stavku broj V 3 i VII 3 Metal-oksidni odvodnik prenapona 12kV, 10 kA. Kućište odvodnika prenapona izrađeno je na bazi polimera, za vanjsku montažu da ponuđeni proizvod tipa 2SS15N ima različite nazivne napone što smatra alternativnim nuđenjem i da dostavljenom katalоškom dokumentacijom nije potvrđeno da se radi o klasi linijskog pražnjenja II, izjašnjenja ugovornog tijela i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo zaključuje da je izabrani ponuditelj za ponuđeni proizvod dostavio katalošku dokumentaciju čiji su podaci za nazivnu struju 10kA, nazivni napon 12 kV, 24 kV i 36 kV različiti u odnosu na Tabelu tehničke usuglašenosti za stavku pod rednim brojem V 3 i VII 3, a što ne čini spornim niti ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, te se u katalоškoj dokumentaciji ne vidi podatak o klasi linijskog pražnjenja što znači da izabrani ponuditelj za stavku pod rednim brojem V 3 i VII 3 u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti nije dostavio Katalošku dokumentacija sa točno naznačenim tipom ponuđene robe, za stavke naznačene u tabelama tehničke usuglašenosti, iz koje se jasno vidi da karakteristike ponuđene robe u potpunosti odgovaraju zahtijevanim karakteristikama, pri čemu ovo tijelo opaža, kao i kod prethodna dva žalbena navoda, da izabrani ponuditelj u katalоškoj dokumentaciji nije naznačio redni broj stavke na koju se dokumentacije odnosi, a na što je bio obvezan sukladno točci 6.6. alineja a) tenderske dokumentacije.

Sukladno navedenom, proizvoljno je pozivanje ugovornog tijela na pribavljenu atestnu dokumentaciju za ponuđeni proizvod jer je obveza ponuditelja bila da ponuđeni proizvod dokaže odgovarajućom katalоškom dokumentacijom u skladu sa točkom 6.6. alineja a) tenderske dokumentacije, pa kako isti to očito nije učinio, opravdano žalitelj ukazuje na propust izabranog ponuditelja jer se isti u konkretnom postupku javne nabave nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije pri čemu je postupio u suprotnosti sa člankom 57. stavak (1) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **osnovan.**

Uvidom u ponudu žalitelja, broj: NXN-123/21 od 26. 04. 2021. godine, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće:

- Na stranici 59 nalazi se Tabela tehničke usuglašenosti za stavku pod rednim brojem V Produžnik u kojem je žalitelj ponudio proizvod proizvođača Metal Product oznaka tipa PR-16 sa minimalnom prekidnom silom: 120 kN, materijalom čelik, a u pogledu antikorozivne zaštite Toplo cinčanje prema EN ISO 1461 ili ekvivalentni žalitelj je upisao DA;
- Na stranici 79 nalazi se katalоška dokumentacija za proizvod proizvođača Metal Product oznaka tipa PR-16 u kojem se navodi Produžnik ravni, tip PR-16, minimalna prekidna sila 120 kN, masa: 0,69kg, materijal: čelik.

U kontekstu **četvrtog žalbenog navoda** kojim žalitelj osporava neprihvatljivost svoje ponude koji se odnose na stavku V 5: Produžnik, izjašnjenja ugovornog tijela i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo zaključuje da je žalitelj za ponuđeni proizvod dostavio katalošku

dokumentaciju za Produžnik ravni, a kako se stavka V 5 odnosi na Produžnik odnosno na nabavka i ugradnja dvostrukog zateznog izolatorskog lanca (vidljivo iz Aneksa 3 Obrasca za cijenu ponude i Tehničkih specifikacija za navedenu stavku), žalitelj dostavljenom kataloškom dokumentacijom nije dokazao, što znači da žalitelj za stavku pod rednim brojem V 5 Produžnik u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti nije dostavio Katalošku dokumentaciju sa točno naznačenim tipom ponuđene robe, za stavke naznačene u tabelama tehničke usuglašenosti, iz koje bi se jasno vidjeli da karakteristike ponuđene robe u potpunosti odgovaraju zahtijevanim tehničkim karakteristikama.

Sukladno navedenom, proizvoljno je pozivanje žalitelja da je dostavljenom kataloškom dokumentacijom dokazao da nudi proizvod Produžnik kao i iz Tabele tehničke usuglašenosti jer je isti kataloškom dokumentaicjom ponudio Produžnik ravni, a obveza žalitelja bila je da ponuđeni proizvod dokaže odgovarajućom kataloškom dokumentacijom u skladu sa točkom 6.6. alineja a) tenderske dokumentacije, pa kako isti to očito nije učinio jer se u konkretnom postupku javne nabave nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u smislu članka 57. stavak (1) ZJN, opravdano ugovorno tijelo ukazuje na žaliteljev propust u ponudi pri čemu prilikom donošenja ovakvog zaključka nije bilo od utjecaja pozivanje ugovornog tijela na svoje Tehničke standarde jer isti nisu bili sastavni dio tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Sukladno naprijed navedenom, te imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da se izabrani ponuditelj i žalitelj u konkretnom postupku javne nabave nisu pridržavali zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u smislu članka 57. stavak (1) ZJN, ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku na način da okonča predmetni postupak javne nabave u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova sastava žalbe po punomoćniku odvjetniku u iznosu od 658,12 KM.

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu djelomičnu osnovanost žalbe, ovo tijelo ističe kako je člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku isplati iznos kao u točci 4. dispozitiva ovog rješenja.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, ovo tijelo je primijenilo tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS, broj 68/05), koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima,

sastav žalbe u upravnom postupku 150 bodova, uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka, što ukupno iznosi 225 bodova. Kako u skladu sa člankom 14. Tarife bod iznosi 2,00 KM, pomnožen sa 225 bodova, žalitelju pripada iznos od 450,00 KM uvećano za paušal od 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, te PDV od 17% u iznosu od 95,63 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, Karađorđeva 10, 71123 Istočno Sarajevo,
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Bihać, Bosanska 25, 77000 Bihać,
- ELPOS d.o.o. Bosanska Krupa, Bužimski put 1, 77244 Bosanska Krupa,
- evidencija
- a/a